

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor kontrolní a právní - oddělení přezkumu obcí  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

SpZn.: S - JMK 82300/2006 OKO  
Č. j.: JMK ...../2007

## **N Á V R H   Z P R Á V Y**

### **o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2006**

### **obce HAVRANÍKY, okres Znojmo**

Návrh zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření byl vypracován na základě **Zápisu z dílčího přezkoumání hospodaření**, které proběhlo dne 4. prosince 2006 a na základě **výsledku konečného přezkoumání hospodaření**, které se uskutečnilo dne 20. dubna 2007. Přezkoumání hospodaření proběhlo na základě žádosti a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen zákon o přezkoumávání hospodaření).

**Místo provedení přezkoumání:** Obecní úřad Havraníky  
Havraníky č.p. 133  
669 02 Znojmo

**Přezkoumání vykonal:**

Kontrolor pověřený řízením přezkoumání: **Zdeňka Procházková**

Kontrolor: Veronika Rychlá

Kontrolor: Ilona Melicharová

Pověření k přezkoumání hospodaření ve smyslu § 5 zákona o přezkoumávání hospodaření vydal vedoucí odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje Mgr. Martin Mikš.

**Při přezkoumání byly přítomny:**

**Jaroslava Šalomounová, starostka**  
Jaroslava Hrušková, účetní

### **Předmět přezkoumání:**

Předmětem přezkoumání hospodaření jsou údaje uvedené v § 2 odst. 1 a 2 zákona o přezkoumávání hospodaření. V souladu s § 6 odst. 3 písm. b) zákona o přezkoumávání hospodaření je přezkoumání hospodaření prováděno výběrovým způsobem s ohledem na významnost jednotlivých skutečností podle předmětu a obsahu přezkoumání. Při posuzování jednotlivých právních úkonů se vychází ze znění právních předpisů platných ke dni uskutečnění tohoto úkonu.

### **A. Výsledek přezkoumání**

#### **I. Při přezkoumání hospodaření byly zjištěny následující chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona o přezkoumávání hospodaření.**

Přehled zjištěných chyb a nedostatků v členění dle ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona o přezkoumávání hospodaření:

#### **Odst. 1 písm.**

- a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

*Neuvolněným členům zastupitelstva obce s osobními čísly 00004, 00003, 00015, 00005, 00006 a 00007 byla za měsíc říjen 2006 poskytnuta měsíční odměna v plné výši, přestože dle ustanovení § 55 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, došlo k zániku mandátu prvním dnem voleb, tj. 20. října 2006.*

***Bylo postupováno v rozporu s ustanovením § 72 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.***

*Zápisem ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 6. 11. 2006, bod č. 8, 9, bylo doloženo schválení výše měsíčních odměn pro neuvolněné členy zastupitelstva obce. Tímto ani žádným jiným zápisem však nebylo stanoveno od jakého dne neuvolněným členům zastupitelstva obce tato odměna náleží.*

***Nebylo postupováno v souladu s § 77 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.***

#### **Odst. 2 písm.**

- a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku

*Zastupitelstvo obce na svém ustavujícím zasedání, které se konalo dne 6. 11. 2006, schválilo v bodě č. 9 měsíční odměnu za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce ve výši 560,-- Kč, tj. o 180,-- Kč více než stanoví příloha č. 1 k Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev.*

Odměna v nesprávné výši byla vyplacena za období listopad a prosinec 2006 neuvolněnému členu zastupitelstva s osobním číslem 00035.

**Nebylo postupováno v souladu s § 72 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.**

h) účetnictví vedené územním celkem

Tříčlenná inventarizační komise zjistila, že v majetku obce není evidována hodnota márnice, hřbitovní zdi – oplocení, autobusové zastávky, 1/3 podzemního sklepa a lisovny (viz. Zápis z inventarizace majetku, pohledávek a závazků obce Havraníky, bod č. 8, ze dne 31. 12. 2006. Zjištěný inventarizační rozdíl – přebytek (skutečný stav je vyšší než stav účetní) obec nevyúčtovala do účetního období, za které se inventarizací ověřoval stav majetku a závazků, tj. do účetního období r. 2006). V závěrečném Zápisu o výsledku řádné inventarizace majetku, pohledávek a závazků podle stavu ke dni 31. 12. 2006, ve kterém inventarizační komise porovnávala skutečný stav majetku se stavem účetním, nebyl tento přebytek uveden, v obou případech byla uvedena hodnota účetní.

**Účetní jednotka nepostupovala v souladu s ustanovením § 30 odst. 5 a 6 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.**

Kontrolou provedené inventarizace obce bylo dále zjištěno, že byl vyhotoven inventurní soupis k účtu 063 – Dlužné cenné papíry držené do splatnosti, na kterém byl uveden soupis finančního majetku v celkové výši 232.000,-- Kč. Ve výkazu Rozvaha k 31. 12. 2006 vykazuje zůstatek tohoto účtu nulovou hodnotu. Účetním dokladem č. 011002 ze dne 28. 2. 2006 byla částka 232.000,-- Kč přeúčtována na účet 069 – Ostatní dlouhodobý finanční majetek. K tomuto účtu nebyl inventurní soupis vyhotoven. Hodnota vykázaného finančního majetku obcí nebyla podložena výpisem ze Střediska cenných papírů.

**Obec nepostupovala v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.**

Vyhotovený inventurní soupis nezaplacených faktur (účet 321 – Dodavatelé) k 31. 12. 2006 souhlasí s evidencí v knize přijatých faktur. Podle této evidence představuje výše nezaplacených faktur k 31. 12. 2006 částku 48.736,-- Kč. V hlavní knize byl ke stejnému datu uveden zůstatek účtu 321 – Dodavatelé ve výši 49.247,-- Kč.

**Účetní jednotka nedodržela § 26 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.**

Jako účetní závěrka roku 2006 byla předložena nepodepsaná Rozvaha sestavená k 31. 12. 2006 za období 13/2006 a nepodepsaný Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí sestavený za období 12/2006. Účetní závěrka nebyla sestavena v souladu s ustanoveními § 18 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, který mj. stanoví, že účetní závěrka je nedílný celek a že se považuje za sestavenou připojením podpisového záznamu statutárního orgánu účetní jednotky.

- II. Při přezkoumání hospodaření byly zjištěny následující chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených v ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona o přezkoumávání hospodaření.

Přehled zjištěných chyb a nedostatků v členění dle ustanovení § 2 odst. 1 a 2 zákona o přezkoumávání hospodaření:

Odst. 2 písm.

h) účetnictví vedené územním celkem

*V inventární knize „Drobný dlouhodobý hmotný majetek“, ve které byl evidován i dlouhodobý majetek – budovy a stavby, na straně 4, řádek 16 byl zapsán nově pořízený dlouhodobý majetek za období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 ve výši 25.848.040,60 Kč. V téže inventární knize na řádku č. 17 bylo zaznamenáno vyřazení ve výši 6.345,-- Kč. Jednalo se o autobusovou čekárnu evidovanou pod inventárním číslem 373, řádek 2, na straně 1 inventární knihy. Obec tento majetek účetně vyřadila dne 29. 12. 2006 minusovým zápisem na straně Má dáti účtu 021 – Stavby. Roční obrat strany Má dáti účtu 021 – Stavby v hlavní knize k 31. 12. 2006 činil 25.841.695,60 Kč, roční obrat strany Dal se rovnal nule.*

*Obec nepostupovala v souladu s Českým účetním standardem pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu č. 512 – Dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý hmotný majetek, odst. 5.17.. Tímto postupem dochází ke zkreslování obrátů majetkových účtů i obrátu účtu 901 – Fond dlouhodobého majetku.*

**B. Plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných**

**I. při přezkoumání hospodaření územního celku za předcházející roky**

*Některé chyby a nedostatky zjištěné při přezkoumání hospodaření za předcházející roky byly již odstraněny v průběhu dílčího přezkoumání hospodaření. Způsob odstranění těchto chyb a nedostatků byl popsán již v Zápise z dílčího přezkoumání hospodaření. Ostatní chyby a nedostatky se týkaly:*

- Rozpočtové opatření č. 4/2005 bylo schváleno zastupitelstvem obce až dne 18. 1. 2006.  
*K uvedenému nedostatku obec přijala nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 12 uvedla „V roce 2006 budou rozpočtová opatření schvalována dle časového rozlišení“.*  
*Na zasedání zastupitelstva obce dne 28. 12. 2006 bylo projednáno a schváleno pod bod č. 3 – rozpočtové opatření č. 7 a pod bodem č. 6 – zplnomocnění starostky ke schválení rozpočtových změn za rok 2006*  
**Odstraněno.**
- Nebyla provedena dokladová inventura účtu 321 – Dodavatelé a účtu 289 – Ostatní krátkodobé závazky.  
*K uvedenému nedostatku obec přijala nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 13 uvedla „V roce 2006 bude při inventarizaci provedena dokladová inventura účtu 321 a 289“.*

**Kontrolou inventarizace k 31. 12. 2006 bylo zjištěno, že obec provedla dokladovou inventuru účtu 321, ale zjištěný rozdíl nepromítla do účetnictví.**

**Dokladová inventura účtu 289 nebyla provedena.**

**Neodstraněno.**

- **Kontrolou účtu 018 - DDHM bylo zjištěno:**

**~ Obec dne 7.1.2004 (d.č. 010502) pořídila do svého majetku SW KEO – ISP v hodnotě 1.680,-- Kč. Tento SW byl zařazen do majetku až v roce 2005. V inventurním soupise je veden v hodnotě 1.690,-- Kč.**

**Inventurní soupis se správnou hodnotou majetku obec vyhotoví k 31. 12. 2006.**

**Neodstraněno.**

**~ Dále obec pořídila dne 15.11.2005 (d.č.010391) elektronickou podatelnu KEO – Alis Mail v hodnotě 1.666,-- Kč. V inventurním soupise je vedena v částce 1.686,-- Kč a v inventární knize je zařazena v částce 1.696,-- Kč.**

**Inventurní soupis se správnou hodnotou majetku obec vyhotoví k 31. 12. 2006.**

**V inventurním soupisu účtu 018 k 31. 12. 2006 byl výše uvedený nehmotný majetek uveden ve správných hodnotách.**

**Odstraněno.**

- **Zůstatek účtu 321 – Dodavatelé k 31.12.2005 činil 2.119,55 Kč, i když obec k tomuto datu měla závazek vůči firmě Miloš Ryšavý – stavební a obchodní firma, ve výši 417.951,30 Kč viz. fa č. 20050199. U předmětné faktury nebyl zaúčtován její předpis v celé částce, tj. ve výši 2.203.951,30 Kč.**

**K uvedenému nedostatku obec přijala nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 14 uvedla „K zaúčtování dodavatelů se bude větší kontrola správnosti v účtování“.**

**Kontrolou zůstatku účtu 321 bylo zjištěno, že tento zůstatek v účetnictví nesouhlasí na skutečně nezaplacené a evidované dodavatelské faktury.**

**Neodstraněno.**

- **Ke kontrole nebyl předložen výpis ze Střediska cenných papírů.**

**K uvedenému nedostatku obec přijala nápravné opatření spočívající v tom, že toto vyřizuje starostka. Výpis nebyl doložen.**

**K uvedenému nedostatku nepřijala obec nápravné opatření.**

**Neodstraněno.**

- **Výsledek hospodaření k 31.12.2005, který byl vypočítán ze zůstatků rozvahových účtů 217 – Zúčtování příjmů ÚSC, 218 – Zúčtování výdajů ÚSC a účtu 933 – Převod zúčtování příjmů a výdajů minulých let se neshodoval se zůstatkem finančních prostředků na SU 231 – ZBÚ. Protože obec nevykazovala k 31.12.2005 zůstatky na účtech, které ovlivňují výsledek hospodaření, měl se výsledek hospodaření rovnat zůstatku na SU 231 k témuž datu, tj. 407.574,88 Kč.**

**K uvedenému nedostatku bylo zjištěno, že na účtu 289 – Ostatní krátkodobé závazky k 31. 12. 2006 je zůstatek ve výši 200.000,-- Kč. O tuto částku nesouhlasí výsledek hospodaření.**

**Odstraněno.**

## II. při dílčím přezkoumání

Při dílčím přezkoumání hospodaření byly zjištěny následující chyby a nedostatky:

- Na 6. zasedání zastupitelstva obce Havraníky dne 10. 5. 2006 byl zastupitelstvem obce schválen závěrečný účet obce za rok 2005. **Projednání závěrečného účtu obce nebylo uzavřeno vyjádřením souhlasu s výhradami a přijetím opatření potřebných k nápravě zjištěných chyb a nedostatků v souladu s ustanovením § 17 odst. 7 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (dále jen zákon o rozpočtových pravidlech).**

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 1 uvedla „Závěrečný účet obce byl přijat bez výhrad“.*

Neodstraněno.

- Předložený závěrečný účet neobsahoval všechny údaje, které definuje § 17 odst. 2, 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. V návrhu závěrečného účtu, který byl vyvěšen na úřední desce od 8. 3. 2006 do 10. 4. 2006 nebyly obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby a o dalších finančních operacích v tak podrobném členění, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření obce a vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům krajů, obcí, státním fondům a jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob.

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 2 uvedla „K závěrečnému účtu přiložen výkaz o hospodaření obce“.*

Neodstraněno.

- Rozpočet obce na rok 2006 byl schválen v navržené výši, ale rozdílně na straně výdajů pořízen do Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávních celků a dobrovolných svazků obcí FIN 2-12M (dále jen výkaz FIN 2-12 M). V rozpočtu, který schválilo zastupitelstvo obce je uveden § 2333 – Úpravy drobných vodních toků ve výši 66.000,-- Kč a ve výkazu FIN 2-12 M je rozpočtován § 2341 – Vodní díla v zemědělské krajině ve výši 66.000,-- Kč.

**Tento postup je v rozporu s § 15 odst. 1 zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Územní samosprávné celky uskutečňují své finanční hospodaření podle schváleného rozpočtu.**

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 3 uvedla „Zaúčtování rozpočtované částky 66.000,-- Kč na § 2333 bylo opraveno v rozpočtovém opatření číslo 11 v roce 2006“.*

Neodstraněno.

- Obec uzavřela Dohodu o poskytnutí příspěvku na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací č. ZNA-V-9/2006 s Úřadem práce ve Znojmě dne 9. 2. 2006, kde v Článku III na straně -2- je uvedena výše poskytnutí příspěvku a to ve výši 196.000,-- Kč. Obec bez právního důvodu zahrнула již do návrhu

rozpočtu, který zveřejnila dne 31. 1. 2006, výši příspěvku z úřadu práce a to ve výši 250.000,-- Kč.

*K uvedenému nedostatku obec nepřijala nápravné opatření.*

Neodstraněno.

- Předložená evidence rozpočtových opatření nesouhlasí na upravený rozpočet ve výkazu FIN 2-12 M (není promítnuto financování, nesouhlasí hodnoty ani schváleného ani upraveného rozpočtu).

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 4 uvedla „Evidence rozpočtových opatření byla opravena ke dni 31. 12. 2006“.*

*„Přehled rozpočtových opatření v roce 2006“ byl předložen, ale některé hodnoty zde uvedené k jednotlivým rozpočtovým opatřením nesouhlasí na sestavy „rozpočtové opatření“ (konkrétně RO č. 2 a 11) vytištěné z programu KEO. Obec předložila za rok 2006 celkem 14 rozpočtových opatření, které doložila tištěnými sestavami. Upravený rozpočet k 31. 12. 2006 uvedený v sestavě FIN 2-12 M (období 12, zpracován dne 8. 2. 2007) nesouhlasí na předložená rozpočtová opatření.*

Neodstraněno.

- Uvolněnému členu zastupitelstva obce s osobním číslem 00001 nebyla odměna za měsíc leden a únor roku 2006 zaokrouhlena na celé desetikoruny nahoru, jak ukládá § 3 odst. 3 Nařízení vlády č. 337/2004 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstva. Tímto postupem došlo rovněž k chybnému výpočtu (vyplaceno o 20,-- Kč více) rozdílu mezi výší měsíčních odměn podle Nařízení vlády č. 50/2006 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstva.

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 6 uvedla „Uvolněnému členu zastupitelstva bylo o 20,-- Kč opravena v měsíci lednu 2006“.*

*Ze mzdového listu za rok 2006 uvedeného zastupitele nebylo zřejmé, že tato oprava byla provedena.*

Neodstraněno.

- Na základě kupní smlouvy uzavřené dne 31. 8. 2006 obec prodala ze svého majetku pozemek p. č. 1525 – ostatní plocha o výměře 185 m<sup>2</sup> v hodnotě 6.290,-- Kč. K uvedené kupní smlouvě obec nepředložila záměr obce prodat nemovitý majetek, jak ukládá § 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

*K uvedenému nedostatku nepřijala obec nápravné opatření.*

Neodstraněno.

- Právní účinky vkladu výše uvedené kupní smlouvy vznikly dnem 1. 9. 2006. K datu dílčího přezkumu nebyl tento pozemek odúčtován z majetkového účtu 031 – Pozemky. Obec nepostupovala v souladu s Českým účetním standardem pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu č. 501 – Účty a zásady účtování na účtech, bod č. 5.3. a 5.4..

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 7 uvedla „Prodaný majetek byl odúčtován v 1. 12. 2006“.*

*Ze sestavy KEO „Výpis obrátů na účtech a počátečních stavů“ – účet 031 – Pozemky nebylo zřejmé, že hodnota výše uvedeného pozemku byla odúčtována.*

**Neodstraněno.**

- *Pořízení sekačky v hodnotě 3.000,-- Kč (účetní doklad č. 100518 ze dne 3. 7. 2006) obec nezaúčtovala na majetkový účet 028 – Drobný dlouhodobý hmotný majetek, dále obec zaúčtovala účetním dokladem č. 010162 ze dne 28. 4. 2006 pořízení 7 ks hadic v hodnotě 13.495,-- Kč, z toho 4 ks hadice C52 PES-R (1.570,80 Kč/ks) a 3 ks hadice B75 PES-R (2.403,80 Kč/ks) na účet 028 – Drobný dlouhodobý hmotný majetek, přestože si směrnicí obce stanovila výši ocenění od 3.000,-- Kč.*

*Výše uvedené hadice pořízené pro sbor dobrovolných hasičů obce byly chybně zaúčtovány na § 5519 – Ostatní záležitosti požární ochrany.*

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 8 uvedla „Obec Havraníky má ke směrnici o majetku dodatek k výši ocenění a to od 300,-- Kč“. Výdaj účtovaný na paragrafu 5519 byl opraven účetním dokladem č. 010055 ze dne 26. 5. 2006.“*

**Odstraněno.**

- *Ke kontrole nebyl doložen účetní doklad č. 010020 ze dne 20. 4. 2006 na částku 200.000,-- Kč a účetní doklad č. 030023 ze dne 31. 5. 2006 na částku 299.486,-- Kč.*

*Nebylo postupováno v souladu s § 33a odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.*

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 9 uvedla „účetní doklad 010020 a 030023 viz příloha“.*

*Obec ke kontrole „viz příloha“ předložila pouze „přehled účetního deníku za období duben 2006“, kde byl zobrazen účetní doklad č. 010020 na částku 200.000,-- Kč a „přehled účetního deníku za období květen 2006“, kde byl zobrazen účetní doklad č. 030023 na částku 299.486,-- Kč.*

**Neodstraněno.**

- *Účetním dokladem č. 011005 ze dne 27. 4. 2006 obec odúčtovala 30,-- Kč z majetkového účtu 018 – Drobný dlouhodobý nehmotný majetek. Nebylo možno porovnat obsah účetního záznamu se skutečností, kterou tento záznam prokazuje. Nebylo postupováno v souladu s § 33a odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. K uvedenému nedostatku nepřijala obec nápravné opatření.*

**Neodstraněno.**

- *Obec chybně zaúčtovala účetním dokladem č. 010088 a č. 011003 ze dne 15. 3. 2006 „Plán opatření ke zlepšování životního prostředí v obcích na územní NP Podyjí a jeho ochranného pásma – na katastrálním území obce Havraníky“ v hodnotě 100.000,-- Kč na § 2331 – Úpravy vodohospodářsky významných a vodárenských tocích, pol. 6119 – Ostatní nákupy dlouhodobého nehmotného majetku, účet 019 – Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek a účet 051 – Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný*

*majetek (z toho 90.000,-- Kč poskytl Státní fond životního prostředí jako neinvestiční dotaci, s účelovým znakem 90104).*

**Nebylo postupováno v souladu s Vyhláškou Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, s § 7 odst. 9 vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.**

*K uvedenému nedostatku přijala obec nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 10 uvedla „chybné zaúčtování plánu opatření ke zlepšování životního prostředí bylo opraveno v průběhu kontroly“. Ke kontrole nebyl předložen účetní doklad, kterým by obec prokázala opravu chybného účtování.*

**Neodstraněno.**

- *Obec nezaúčtovala na majetkový účet 042 – Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek projektovou dokumentaci včetně zajištění stavebního povolení pro stavbu „Nádrž Havraníky“ v hodnotě 48.000,-- Kč a 15.000,-- Kč za technický dozor (účetní doklad č. 030021 ze dne 31. 5. 2006 a účetní doklad č. 030022 ze dne 31. 5. 2006).*

**Nebylo postupováno v souladu s § 8 odst. 10 Vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.**

*K uvedenému nedostatku obec přijala nápravné opatření spočívající v tom, že v nápravném opatření k dílčímu přezkumu, které obec předložila v písemné formě, v bodě č. 11 uvedla „zaúčtování stavebního povolení bylo opraveno při inventarizaci“. Ze sestavy KEO „výpis obrátů na účtech a počátečních stavů“ – účet 021 – Stavby, bylo zjištěno, že účetním dokladem č. 011028 ze dne 29. 12. 2006 byly předmětné částky zaúčtovány na stranu Má dáti účtu 021. Obec předložila „rozhodnutí“ Městského úřadu Znojmo, odbor životního prostředí, č.j. MUZN 61245/2006 ze dne 19. 6. 2006, kterým bylo vydáno povolení k užívání stavby s názvem „Nádrž Havraníky“.*

**Odstraněno.**

### **C. Přezkoumané písemnosti**

Při přezkoumání hospodaření byly přezkoumány písemnosti uvedené v zápise z dílčího přezkoumání hospodaření a dále následující písemnosti:

- *Mzdové listy neuvolněných členů zastupitelstva obce s osobními čísly 00004, 00003, 00015, 00005, 00006, 00007 (za měsíc říjen),*
- *Mzdové listy neuvolněných členů zastupitelstva obce s osobními čísly 00004, 00039, 00036, 00035, 00038, 00030 (za měsíc listopad a prosinec),*
- *Zápis o průběhu ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Havraníky ze dne 6. 11. 2006, bod č. 8, 9 - schválení výše měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce,*
- *Zápis o průběhu ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Havraníky ze dne 6. 11. 2006, bod č. 8 – volba předsedů a členů kontrolního výboru a finančního výboru,*
- *Zápis o průběhu 6. zasedání zastupitelstva obce Havraníky ze dne 20. 12. 2005, bod č. 2 – schválení rozpočtového provizoria na rok 2006,*
- *Přehled rozpočtových opatření v roce 2006 (1 – 14),*

- Rozpočtové opatření č. 7
- Zápis o průběhu zasedání Zastupitelstva obce konaného dne 28. 12. 2006, bod č. 3, usnesení č. 3 – schválení rozpočtové změny č. 7,
- Zápis o průběhu zasedání Zastupitelstva obce konaného dne 28. 12. 2006, bod č. 6, usnesení č. 6 – zplnomocnění starostky ke schválení rozpočtových změn v průběhu účetní závěrky za rok 2006,
- Zápis o výsledku řádné inventarizace majetku, pohledávek a závazků podle stavu ke dni 31. 12. 2006 ze dne 31. 12. 2006,
- Zápis z inventarizace majetku, pohledávek a závazků obce Havraníky ze dne 31. 12. 2006,
- Příkaz k provedení řádné inventarizace majetku a závazků ke dni 31. 12. 2006 ze dne 18. 12. 2006,
- Inventurní soupisy účtů 018, 019, 021, 022, 028, 031, 041, 063, 289, 336, 951, 321, 314, 315, 263, 231,
- Výpis z katastru nemovitostí k datu 28. 12. 2006 – list vlastnictví 10001,
- Účetní doklady č. 010491 ze dne 29. 12. 2006, č. 011013 ze dne 15. 12. 2006, č. 011028 ze dne 29. 12. 2006, č. 011002 ze dne 28. 2. 2006,
- Kniha přijatých faktur – měsíc prosinec 2006

## **D. Závěr**

### **I. Při přezkoumání hospodaření obce Havraníky za rok 2006**

**byly zjištěny nedostatky, spočívající v**

- neúplnosti, nesprávnosti a neprůkaznosti vedení účetnictví,
- porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy,
- neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání a při přezkoumání za předcházející roky.

### **II. Upozornění na případná rizika, která lze dovodit ze zjištěných chyb a nedostatků, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnu:**

*Při přezkoumání hospodaření za rok 2006 nebyla zjištěna žádná závažná rizika, která by mohla mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnosti.*

### **III. Poměrové ukazatele zjištěné při přezkoumání hospodaření:**

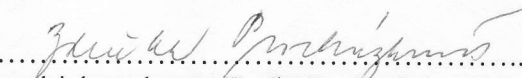
- a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku ..... 2,86 %
- b) podíl závazků na rozpočtu územního celku ..... 1,02 %
- c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku ..... 0,00 %

Havraníky, 20. dubna 2007

Za Krajský úřad Jihomoravského kraje

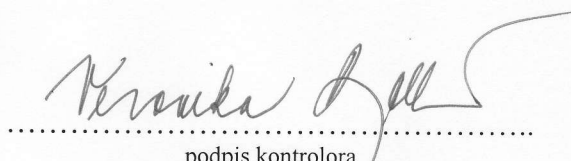
Zdeňka Procházková

.....  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

  
.....  
podpis kontrolora pověřeného řízením přezkoumání

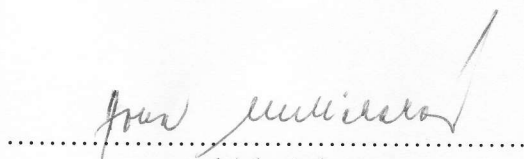
Veronika Rychlá

.....  
kontrolor

  
.....  
podpis kontrolora

Ilona Melicharová

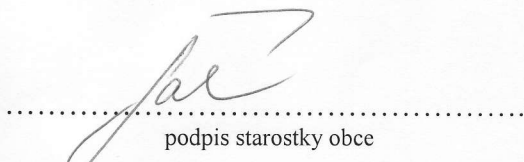
.....  
kontrolor

  
.....  
podpis kontrolora

Starostka obce Havraníky pan Jaroslava Šalomounová a účetní obce paní Dana Vrbková prohlašují, že podle § 6 odst. 2 písm. e) zákona o přezkoumávání hospodaření poskytly pravdivé a úplné informace o předmětu přezkoumání a o okolnostech vztahujících se k němu a převzaly dle § 6 odst. 3 písm. k) návrh zprávy o výsledku přezkoumání.

Jaroslava Šalomounová

.....  
starostka obce

  
.....  
podpis starostky obce

Dana Vrbková

.....  
účetní za období r. 2006

.....  
podpis účetní

Jaroslava Hrušková

.....  
účetní

.....  
podpis účetní

## **P o u ě n í**

Územní celek může do 30 pracovních dnů od předání návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření podat písemné stanovisko k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření v souladu s § 6 odst. 3 písm. l) zákona o přezkoumávání hospodaření.

Stanovisko zašle územní celek na adresu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kontrolního a právního, k rukám kontrolora pověřeného řízením přezkoumání.

Já, níže podepsaná starostka obce Havraníky prohlašuji, že obec nemá k tomuto návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2006 připomínek a nebude podávat písemné stanovisko podle § 6 odst. 3 písm. l) zákona o přezkoumávání hospodaření.

Jaroslava Šalomounová

.....  
starostka obce

.....  
podpis starostky obce